

Міністерство освіти і науки України
Дніпровський національний університет залізничного
транспорту імені академіка В. Лазаряна

Звіт

щодо соціологічного дослідження з питання якості освітнього процесу в
університеті при підготовці здобувачів освітнього ступеня «Магістр»
спеціальності 141 Електроенергетика, електротехніка та електромеханіка
освітньої програми «Електричний транспорт»

Опитування студентів

м. Дніпро
2021

З метою визначення якості навчання магістрів за освітньою програмою «Електричний транспорт» на другому рівні вищої освіти, а також рівня задоволення здобувачів викладанням навчальних дисциплін відповідно до наказу № 27 від 10.09.2020 року було проведено анонімне опитування студентів 1-2 курсів навчання. Опитування проводилося у відповідності до типової анкети, яка була подана студентам у системі дистанційного навчання Moodle (Лідер). За результатами анкетування складено таблицю 1 – Анкета. Освітня програма «Електричний транспорт» (магістр) очима здобувачів вищої освіти.

В анкетуванні взяли участь студенти груп ET1921 (261M), ET2021 (251M). Надані відповіді – 17

Освітня програма затверджена вченою радою університету 06.06.2016, протокол № 10. Введена в дію наказом ректора № 65 від 16.06.2016.

Таблиця 1

АНКЕТА. Освітня програма «Електричний транспорт» (магістр) очима здобувачів вищої освіти.

Запитання / середній бал	5	3	-1
1. Чи ознайомлені Ви з освітньою програмою (ОП) / 3,59	Так, ознайомлений(на) 11 (64,71 %)	Частк. ознайомлен. 3 (17,65 %)	Ні, не ознайомл. 3 (17,65 %)
2. Чи мали Ви бажання (можливість) навчатись за індивідуальною освітньою траєкторією? / 3,59	Так, мав(мала) 13 (76,47 %)		Ні, не мав(мала) 4 (23,53 %)
3. Чи пропонували Вам перелік дисциплін для вибору? / 2,18	Так, пропонували 9 (52,94 %)		Ні, не Пропонували 8 (47,06 %)
4. Чи знайомі Ви з процедурою вибору навчальних дисциплін? / 3,24	Так, знайомий(знайома) 12 (70,59 %)		Ні, не Знайомий 5 (29,41 %)
5. Чи здобули Ви професійні компетентності, під час практичної підготовки ? / 4,06	Так, здобув(ла) 9 (52,94 %)	Так, частково здобув(ла) 8 (47,06 %)	Ні, не здобув(ла) 0
6. Чи згодні ви з розподілом часу на самостійну роботи? / 4,29	Так 15 (88,24 %)		Ні 2 (11,76 %)
7. Надайте оцінку рівню задоволеності методами навчання і викладання. / 4,06	Так, задоволений(на) 9 (52,94 %)	Так, частково задоволений(на) 8 (47,06 %)	Ні, не Задоволений 0
8. Чи маєте Ви уявлення що таке «Академічна свобода»? / 3,82	Так, маю 9 (52,94 %)	Так, частково маю 7 (41,18 %)	Ні, не маю 1 (5,88 %)
9. Чи мали Ви інформацію про цілі та програмні результати навчання під час навчання дисциплін? / 4,29	Так, мав(мала) 11 (64,71 %)	Так, частково мав(мала) 6 (35,29 %)	Ні, не мав(мала) 0
10. Чи мали Ви інформацію про критерії оцінювання результатів навчання? / 5	Так, мав(мала) 17 (100,00 %)		Ні, не 0

11. Чи дають контрольні заходи змогу оцінити Ваші досягнення у навчанні? / 4,53	Так, дають 13 (76,47 %)	Так, частково дають 4 (23,53 %)	Ні, не дають 0
12. Чи забезпечують контрольні заходи об'єктивність екзаменаторів? / 4,18	Так, забезпечують 10 (58,82 %)	Так, частково забезпечують 7 (41,18 %)	Ні, не забезпечують 0
13. Чи були випадки необхідності оскарження результатів оцінювання? / 2,88	Так, були 11 (64,71 %)		Ні, не було 6 (35,29 %)
14. Чи знайомі Ви з порядком оскарження результатів оцінювання, повторним проходженням контрольних заходів? / 4,29	Так, знайомий/знайома 15 (88,24 %)		Ні, не знайомий/ знайома 2 (11,76 %)
15. Чи знайомі Ви з поняттям академічної доброчесності? / 3,94	Так, знайомий/знайома 14 (82,35 %)		Ні, не знайом. 3 (17,65 %)
16. Чи популяризують викладачі академічну доброчесність? / 4,65	Так, популяризують 16 (94,12 %)		Ні, не популяризують 1 (5,88 %)
17. Чи дотримуються викладачі академічної доброчесності? / 4,41	Так, дотримуються 12 (70,59 %)	Так, частіше дотримуються 5 (29,41 %)	Ні, не дотримуються 0
18. Чи задоволені Ви професійною кваліфікацією викладачів? / 4,29	Так, задоволений(на) 11 (64,71 %)	Так, частіше задоволений(на) 6 (35,29 %)	Ні, не задоволений 0
19. Чи залучалися професіонали-практики до проведення аудиторних занять? / 3,82	Так, залучались 9 (52,94 %)	Так, частково залучались 7 (41,18 %)	Ні, не залучались 1 (5,88 %)
20. Чи вважаєте Ви за доцільне залучення професіоналів-практиків до проведення аудиторних занять? / 4,65	Так, вважаю 16 (94,12 %)		Ні, не вважаю 1 (5,88 %)
21. Чи достатньо навчально-методичного забезпечення для отримання програмних результатів навчання? / 4,29	Так, достатньо 15 (88,24 %)		Ні, не достатньо 2 (11,76 %)
22. Чи були Ви залучені до наукової роботи під час навчання? / 3,94	Так, був(була) 8 (47,06 %)	Так, був(була) Частково 9 (52,94 %)	Ні, не був(була) 0
23. Чи задовольняло освітнє середовище Ваші потреби та інтереси під час навчання? / 3,18	Так, задовольняло 7 (41,18 %)	Так, частково задовольняло 9 (52,94 %)	Ні, не задовольняло 1 (5,88 %)
24. Чи залучались Ви до обговорення, розробки і перегляду освітньої програми? / 3,59	Так, залучався (залучалась) 13 (76,47 %)		Ні, не залуч. 4 (23,53 %)
25. Чи використовуєте Ви систему дистанційної освіти Moodle (Лідер) під час самостійної роботи / 4,88	Так, використовую 16 (94,12 %)	Так, частково використовую 1 (5,88 %)	Ні, не використовую 0

За кожним питанням розраховано середній бал, виходячи з умов прийнятих балів за результати відповідей на питання:

«5 балів» – так (використовую, погоджуюсь...);

«3 бали» – так, частково (достатньо, погоджуюсь, використовую...);

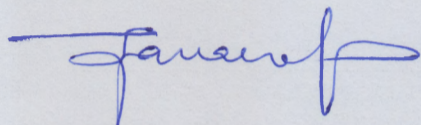
«-1 бал» – ні, не (достатньо, погоджуюсь, використовую...).

Висновки соціологічного опитування щодо якості освітнього процесу та рекомендації: відповідно до результатів опитування студентів робоча група з соціологічного дослідження якості освітнього процесу студентів ОР магістр за ОП «Електричний транспорт», яка утворена згідно за наказом № 27 від 10.09.2020 року прийшла до висновку, що в цілому студенти задоволені якістю навчання. В подальшому слід приділяти більшу увагу інформуванню студентів положенню про «Академічну свободу».

Зауваження до системи тестування:

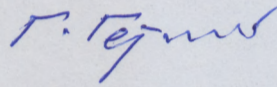
1. Не коректно складено питання 13 про оскарження результатів оцінювання. Відповідно до поданої статистики 64% студентів оскаржують результати і за це система присвоює 5 балів. Такі приклади відсутні.

Керівник робочої групи:
зав. каф. ЕРС, проф.



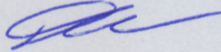
Афанасов А. М.

Члени робочої групи:
гарант ОП, проф. каф. ЕРС



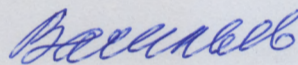
Гетьман Г. К.

доц. каф. ЕРС



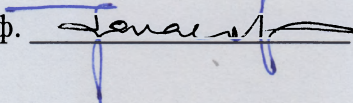
Білухін Д. С.

ст. викл. каф. ЕРС



Васильєв В. Є.

Звіт розглянуто та схвалено на засіданні кафедри ЕРС
«12» лютого 2021 р. протокол № 7

Завідувач кафедри, проф.  Андрій Афанасов