

Протокол №3
засідання кафедри «Транспортна інфраструктура»
Українського державного університету науки і технологій
від 04.11.2021 р.

Присутні (он-лайн): Тютькін О. Л. (головуючий), Гусак М. А. (секретар), Андрєєв В. С., Арбузов М. А., Байдак С. Ю., Белікова С. І., Гаврилов М. О., Гнатенко В. П., Дубінчик О. І., Ключник С. В., Купрій В. П., Курган Д. М., Лужицький О. Ф., Маркуль Р. В., Марочка В. В., Овчинников П. А., Патласов О. М., Петренко В. Д., Хмелевська Н. П., Савицький В. В., Чернишов В. С.

Присутні всього: 21 особа (засідання проводилося он-лайн в зв'язку із загостреною ситуацією з COVID-19).

Запрошені: аспірант Харченко В. В., здобувачі Бондаренко Н. К., Гернич М. В., Остапенко І. С.; полковник Горбатюк Ю. М.

Порядок денний:

1. Про результати аналізу опитування «Освітня програма очима здобувачів вищої освіти» у СДН «Лідер» відповідно розпорядженню №45 від 08.10.2021. Доп. гарант ОП.

2. Про звіт здобувачів кафедри «Транспортна інфраструктура». Доп. наукові керівники.

3. Про проходження педагогічної практики аспірантами та здобувачами кафедри «Транспортна інфраструктура». Доп. аспіранти та здобувачі.

4. Про моніторинг, зміни та доповнення до освітньо-професійної програми. Доп. гарант Горбатюк Ю. М.

1. Про результати аналізу опитування «Освітня програма очима здобувачів вищої освіти» у СДН «Лідер» відповідно розпорядженню №45 від 08.10.2021.

СЛУХАЛИ: 1) доц. Дубінчик О. І., гаранта освітньо-професійної програми «Мости і транспортні тунелі» (ОС «бакалавр», спеціальність 192 «Будівництво та цивільна інженерія»), яка поінформувала присутніх про результати аналізу опитування «Освітня програма очима здобувачів вищої освіти» у СДН «Лідер»: середній бал з опитування – 4,22 з 5,0, прийняло участь в опитуванні 12 осіб з 14 (85,7 %). Питання, які отримали найменшу оцінку: середній бал з опитування – 4,22 з 5,0, прийняло участь в опитуванні 12 осіб із 13 (92,3 %). Питання, які отримало найменшу оцінку: №14 «Була необхідність оскарження результатів оцінювання» – 3,17, що є позитивним результатом, та свідчить про те, що студенти згодні з отриманими оцінками і їх не оскаржували; № 20 «Професіонали-практики залучалися до проведення занять» – 3,50, що є позитивним результатом, але свідчить про те, що потрібно звернути більше уваги на залучення фахівців-практиків до проведення занять. Результати за іншими питаннями знаходяться в проміжку 3,83...4,67 балів. Таким чином, показники з низькою оцінкою відсутні;

2) проф. Тютькіна О. Л., гаранта освітньо-професійної програми «Мости і транспортні тунелі» (ОС «магістр», спеціальність 192 «Будівництво та цивільна

інженерія)), який поінформував присутніх про результати аналізу опитування «Освітня програма очима здобувачів вищої освіти» у СДН «Лідер»: середній бал з опитування – 4,38 з 5,0, прийняло участь в опитуванні 8 осіб з 11 (72,7 %). Питання, які отримали найменшу оцінку: №23 «Під час навчання залучався(лась) до наукової роботи» – 3,63, що є позитивним результатом, але свідчить про потребу залучення здобувачів вищої освіти до наукової роботи в рамках конференцій, науково-дослідних робіт та публікаційної діяльності; № 28 «Залучався(лась) до обговорення, розробки і перегляду освітньої програми» – 3,25, що є позитивним результатом, але свідчить про те, що слід більш активно залучати здобувачів вищої освіти до розробки та перегляду ОНП. Результати за іншими питаннями знаходяться в проміжку 3,88...4,88 балів. На питання №14 «Була необхідність оскарження результатів оцінювання» отримано 3,13 бали, що можна інтерпретувати як те, що здобувачі вищої освіти не мали необхідності оскарження результатів оцінювання. Таким чином, показники з низькою оцінкою відсутні;

3) проф. Петренка В. Д., гаранта освітньо-наукової програми 192 «Будівництво та цивільна інженерія» (ОС «доктор філософії»), який поінформував присутніх про результати аналізу опитування «Освітня програма очима здобувачів вищої освіти» у СДН «Лідер»: середній бал з опитування – 4,45 з 5,0, прийняло участь в опитуванні 3 осіб з 4 (75 %). Питання, які отримали найменшу оцінку: №20 «Професіонали-практики залучалися до проведення занять» – 3,33, що є позитивним результатом, але свідчить про потребу залучення фахівців-практиків до проведення занять в рамках майстер-класів; № 28 «Залучався(лась) до обговорення, розробки і перегляду освітньої програми» – 3,0, що є позитивним результатом, але свідчить про те, що слід більш активно залучати здобувачів вищої освіти до розробки та перегляду ОНП. Результати за іншими питаннями знаходяться в проміжку 4,0...4,67 балів. На питання №14 «Була необхідність оскарження результатів оцінювання» отримано 1,33 бали, що можна інтерпретувати як те, що здобувачі вищої освіти не мали необхідності оскарження результатів оцінювання. Таким чином, показники з низькою оцінкою відсутні;

4) доц. Гусак М. А., гаранта освітньо-професійної програми «Автомобільні дороги і аеродроми» (ОС «бакалавр»), яка поінформувала присутніх про результати аналізу опитування «Освітня програма очима здобувачів вищої освіти» у СДН «Лідер»: середній бал з опитування – 4,14 з 5,0, прийняло участь в опитуванні 3 осіб з 10 (30 %). Питання, яке отримало найменшу оцінку: №14 «Була необхідність оскарження результатів оцінювання» – 2,67, що є позитивним результатом. Результати за іншими питаннями знаходяться в проміжку 3,67...4,67. Таким чином, показники з низькою оцінкою виражено відсутні;

5) проф. Кургана М. Б., гаранта освітньо-професійної програми «Автомобільні дороги і аеродроми» (ОС «магістр», спеціальність 192 «Будівництво та цивільна інженерія»), який поінформував присутніх про результати аналізу опитування «Освітня програма очима здобувачів вищої освіти» у СДН «Лідер»: середній бал з опитування – 4,12 з 5,0, прийняло участь в опитуванні 7 осіб з 7 (100 %). Питання, яке отримало найменшу оцінку: №14

«Була необхідність оскарження результатів оцінювання» – 2,71, що є позитивним результатом. Студенти відповідали як «Повністю погоджуюсь» (0 відповіді), та і «Не погоджуюсь» (0 відповіді), «Частково погоджуюсь» – 1, «Погоджуюсь» – 2. Допускаю, що за формулюванням цього питання студентам було не зрозуміло, який варіант відповіді, що саме означає. Результати за іншими питаннями знаходяться в проміжку 3,57...4,71 балів. Таким чином, показники з виражено низькою оцінкою відсутні;

б) доц. Арбузова М. А., гаранта освітньо-професійної програми «Залізничні споруди та колійне господарство» (ОС «бакалавр», спеціальність 273 «Залізничний транспорт»), який поінформував присутніх про результати опитування «Освітня програма очима здобувачів вищої освіти» у СДН «Лідер»: середній бал з опитування – 4,03 з 5,0, прийняло участь в опитуванні 20 осіб з 44 (49 %). Питання, які отримало найменшу оцінку: №14 «Була необхідність оскарження результатів оцінювання» – 3,0, що є позитивним результатом, тобто здобувачі вищої освіти не мали необхідності оскарження результатів оцінювання; № 28 «Залучався(лась) до обговорення, розробки і перегляду освітньої програми» – 3,35, що є позитивним результатом, але свідчить про те, що слід більш активно залучати здобувачів вищої освіти до розробки та перегляду ОПП. Результати за іншими питаннями знаходяться в проміжку 3,6...4,5 балів. Таким чином, показники з виражено низькою оцінкою відсутні;

7) проф. Кургана Д. М., гаранта освітньо-професійної програми «Залізничні споруди та колійне господарство» (ОС «магістр», спеціальність 273 «Залізничний транспорт»), який поінформував присутніх про результати аналізу опитування «Освітня програма очима здобувачів вищої освіти» у СДН «Лідер»: середній бал з опитування – 4,43 з 5,0, прийняло участь в опитуванні 11 осіб з 20 (55 %). Питання, яке отримало найменшу оцінку: № 14. Була необхідність оскарження результатів оцінювання – 3,18, що є позитивним результатом. Студенти відповідали як «Повністю погоджуюсь» (4 відповіді), та і «Не погоджуюсь» (4 відповіді). Допускаю, що за постановкою цього питання було не зрозуміло, який варіант відповіді, що саме означає. Результати за іншими питаннями знаходяться в проміжку 3,90...4,82. Таким чином, показники з низькою оцінкою відсутні;

8) доц. Патласова О. М., гаранта освітньо-професійної програми «Інтероперабельність і безпека на залізничному транспорті» (ОС «магістр», спеціальність 273 «Залізничний транспорт»), який поінформував присутніх про результати аналізу опитування «Освітня програма очима здобувачів вищої освіти» у СДН «Лідер»: Середній бал з опитування – 4,32 з 5,0 (без 14 питання), прийняло участь в опитуванні 19 студентів з 26 (73 %). Питання, яке отримало найменшу оцінку: №14 «Була необхідність оскарження результатів оцінювання» – 2,84, що є позитивним результатом. Студенти відповідали як «Повністю погоджуюсь» (2 відповіді), та і «Не погоджуюсь» (4 відповіді), «Частково погоджуюсь» – 4, «Погоджуюсь» – 8. Допускаю, що за формулюванням цього питання студентам було не зрозуміло, який варіант відповіді, що саме означає. Результати за іншими питаннями знаходяться в проміжку 3,79...4,58. Таким чином, показники з виражено низькою оцінкою відсутні.

ВИСТУПИЛИ: доц. Купрій В. П., який наголосив на тому, що анкета «Освітня програма очима здобувачів вищої освіти» у СДН «Лідер» поступово змінюється та конкретизується таким чином, щоб питання мали однозначність та чіткість. Він також підкреслив нагальну потребу подальшого детального аналізу анкети «Освітня програма очима здобувачів вищої освіти» у СДН «Лідер» для стійкого зворотного зв'язку із здобувачами вищої освіти та врахування їх зауважень при коригуванні ОП в рамках студентоцентрованого підходу.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» – 21 особа;
«Проти» – немає;
«Утрималися» – немає.

УХВАЛИЛИ: затвердити результати аналізу опитування «Освітня програма очима здобувачів вищої освіти» у СДН «Лідер» відповідно розпорядженню №45 від 08.10.2021. Відповідно до отриманих даних аналізу слід підсилити такі напрямки подальшого удосконалення ОПП та ОНП: більш активно залучати здобувачів вищої освіти до розробки та перегляду ОП; залучати фахівців-практиків до проведення занять в рамках майстер-класів; залучати здобувачів вищої освіти до наукової роботи в рамках конференцій, науково-дослідних робіт та публікаційної діяльності.

2. Про звіт здобувачів кафедри «Транспортна інфраструктура».

СЛУХАЛИ: зав. кафедри, професора Тютькіна О. Л., який надав інформацію про звіт здобувачки Бондаренко Н. К. по закінченню навчання поза аспірантурою за період навчання 2016-2021 рр. Відмічено, що робота виконана на 80 %, тому що наявні складнощі об'єктивного характеру (здобувачка перебуває у відпустці за доглядом за дитиною) і саме тому недовиконана.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» – 21 особа;
«Проти» – немає;
«Утрималися» – немає.

УХВАЛИЛИ: Вважати роботу здобувачки Бондаренко Н. К. по закінченню навчання поза аспірантурою за період навчання 2016-2021 рр. такою, що відповідає індивідуальному плану проведення досліджень, та рекомендувати закінчити роботу в повному обсязі та представити дисертацію для попередньої експертизи в університеті.

СЛУХАЛИ: доц. Марочку В. В., який надав інформацію про звіт здобувача Овчинникова П. А. по закінченню навчання поза аспірантурою за період навчання 2016-2021 рр. Відмічено, що робота виконана на 70 %, тому що наявні складнощі об'єктивного характеру (перегляд об'єкту та предмету дисертаційної роботи) і саме тому недовиконана.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» – 21 особа;

«Проти» – немає;
«Утрималися» – немає.

УХВАЛИЛИ: Вважати роботу здобувача Овчинникова П. А. по закінченню навчання поза аспірантурою за період навчання 2016-2021 рр. такою, що відповідає індивідуальному плану проведення досліджень, та рекомендувати закінчити роботу в повному обсязі та представити дисертацію для попередньої експертизи в університеті.

3. Про проходження педагогічної практики аспірантами та здобувачами кафедри «Транспортна інфраструктура».

СЛУХАЛИ: звіт аспіранта Харченка Віталія Володимировича про проходження педагогічної практики, що тривала в період з 04.10.21 р. по 17.10.21 р.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» – 21 особа;
«Проти» – немає;
«Утрималися» – немає.

УХВАЛИЛИ: Затвердити звіт з педагогічної практики аспіранта Харченка Віталія Володимировича та вважати проходження педагогічної практики успішним.

СЛУХАЛИ: звіт здобувача Остапенка Ігоря Сергійовича про проходження педагогічної практики, що тривала в період з 04.10.21 р. по 17.10.21 р.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» – 21 особа;
«Проти» – немає;
«Утрималися» – немає.

УХВАЛИЛИ: Затвердити звіт з педагогічної практики здобувача Остапенка Ігоря Сергійовича та вважати проходження педагогічної практики успішним.

СЛУХАЛИ: звіт здобувача Гернича Миколи Володимировича про проходження педагогічної практики, що тривала в період з 04.10.21 р. по 17.10.21 р.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» – 21 особа;
«Проти» – немає;
«Утрималися» – немає.

УХВАЛИЛИ: Затвердити звіт з педагогічної практики здобувача Гернича Миколи Володимировича та вважати проходження педагогічної практики успішним.

4. Про моніторинг, зміни та доповнення до освітньо-професійної програми.

СЛУХАЛИ: гаранта освітньо-професійної програми «Відновлення та будівництво штучних споруд на об'єктах національної транспортної системи» (перший

(бакалаврський) рівень) к.т.н., полк. Горбатюка Ю. М. про моніторинг, зміни та доповнення.

ГОЛОСУВАЛИ: «За» – 21 особа;
«Проти» – немає;
«Утрималися» – немає.

УХВАЛИЛИ:

1. Конкретизувати предметну область освітньо-професійної програми.
2. Уточнити структурно-логічну схему ОПП.
3. Додати графічне зображення структурно-логічної схеми для унаочнення послідовності вивчення навчальних дисциплін.
4. Уточнити матрицю забезпечення програмних результатів навчання відповідними компонентами освітньої програми.

Головуючий



Олексій ТЮТЬКІН

Секретар



Марина ГУСАК